

บทความวิจัย

**การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน
โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA**

พาริตา ทิมอะด้า

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัย และประเมินโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA มาเป็นแนวทางในการประเมินคุณภาพของหลักสูตรโดยมุ่งประเมินตามเกณฑ์ 11 เกณฑ์ ดังนี้ 1) ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง 2) รายละเอียดของหลักสูตร 3) โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร 4) การจัดการเรียนและการสอน 5) การประเมินผู้เรียน 6) คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน – เจ้าหน้าที่ 7) คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ - อาจารย์ผู้สอน 8) คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน 9) สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน 10) การเสริมสร้างคุณภาพ และ 11) ผลผลิตโดยมีแหล่งข้อมูลการวิจัย ได้แก่ อาจารย์และคณะกรรมการจัดทำหลักสูตร สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน จำนวน 10 คนศิษย์เก่า (มหาบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา) สาขาวิชาการวิจัย และประเมิน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณตั้งแต่ พ.ศ 2556 – 2559 จำนวน 93 คน นิสิตปัจจุบัน สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน ที่กำลังศึกษาอยู่และ อยู่ในระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ในปีการศึกษา 2559 จำนวน 52 คน และผู้ใช้บัณฑิตสาขาวิชาการวิจัยและประเมิน จำนวน 10 คนโดยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive sampling)

เครื่องมือการวิจัย ประกอบด้วย แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง และแบบบันทึกการสนทนากลุ่ม สถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการพรรณนาวิเคราะห์เนื้อหา ความคิดเห็นที่มีต่อหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน ซึ่งการตัดสินผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ AUN - QA 7 ระดับ

ผลการวิจัยพบว่า

1. การประเมินผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อย สามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนา เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพและมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

2. การประเมินรายละเอียดของหลักสูตร พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ และมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

3. การประเมินโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนา เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพและมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร



4. การประเมินการจัดการเรียนและการสอน พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 4 คือ คุณภาพเพียงพอตามที่คาดหวัง มีการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ ผลการประกันคุณภาพแสดงผลลัพธ์ได้อย่างสมบูรณ์ และมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

5. การประเมินผู้เรียน พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนา เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ และมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

6. การประเมินคุณภาพบุคลากรสายวิชาการ-อาจารย์ผู้สอน พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 2 คือ คุณภาพยังไม่เพียงพอ มีการปฏิบัติงาน ยังอยู่ในขั้นตอนการวางแผนงาน ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาผลการประกันคุณภาพที่แสดงผลน้อยและมีผลการประเมิน ไม่ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

7. การประเมินคุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 2 คือ คุณภาพยังไม่เพียงพอ มีการ ปฏิบัติงานยังอยู่ในขั้นตอนการวางแผนงาน ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาผลการประกันคุณภาพที่แสดงผลน้อย และมีผลการประเมิน ไม่ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

8. การประเมินคุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support) พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนา เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ และมีผลการประเมินผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

9. การประเมินสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอแต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนา เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ และมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

10. การประเมินการเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) พบว่า มีความเหมาะสมเมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 2 คือ คุณภาพยังไม่เพียงพอ มีการปฏิบัติงาน ยังอยู่ในขั้นตอนการวางแผนงาน ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาผลการประกันคุณภาพที่แสดงผลน้อยและมีผลการประเมิน ไม่ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

11. การประเมินผลผลิต (Output) พบว่า มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับ AUN- QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอ แต่มีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนา เป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ และมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

คำสำคัญ : การประเมินหลักสูตร / หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต/ การวิจัยและประเมิน/การประกันคุณภาพของเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน

Research

The Curriculum Evaluation on Master of Education in Research and Evaluation Apply to Criteria of ASEAN University Network Quality Assurance (AUN – QA) at Program Level

Abstract

The objectives of this research were evaluate the curriculum on Master of Education in Research and Evaluation apply to criteria of ASEAN University Network Quality Assurance (AUN - QA) 11 criteria : 1) Expected Learning Outcomes 2) Programme Specification 3) Programme Structure and Content 4) Teaching and Learning Approach 5) Student Assessment 6) Support Staff Quality 7) Academic Staff Quality 8) Student Quality and Support 9) Facilities and Infrastructure 10) Quality Enhancement 11) Output . Evaluating follow A 7 - point rating scale is used for AUN - QA. The research resources were stakeholders including alumni, current students, users, graduates, teachers and experts. The data collection tools include : structured interview questionnaires and focus group discussion. Statistic is used means of mean, standard deviation and descriptive analysis.

The findings were as follow :

1. Expected Learning Outcomes : Overall, it was found that expected learning Outcomes are appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 3, as the QA practice to fulfill the criterion was defined and implemented but minor improvement was needed to fully meet them. Documents were available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice showed inconsistent or some results. And there was a passing result compared to the target value of the course.

2. Programme Specification: Overall, it was found that the program specification is appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 3, as the QA practice to fulfil the criterion was defined and implemented but minor improvement was needed to fully meet them. Documents were available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice showed inconsistent or some results. And there was a passing result compared to the target value of the course.

3. Programme Structure: Overall, it was found that the programme structure and content is appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 3, as the QA practice to fulfill the criterion was defined and implemented but minor improvement was needed to fully meet them. Documents were available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice showed inconsistent or some results. And there was a passing result compared to the target value of the course.

4. Teaching and Learning Approach : Overall, the program structure and content are appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 4, as the QA practice to fulfil the



criterion was adequate and evidences support that it has been fully implemented. Performance of the QA practice showed consistent results as expected. And there was a passing result compared to the target value of the course.

5. Student Assessment: Overall, it was found that the Student assessment is appropriate. compared to the AUN-QA criteria, was in Level 3, as the QA practice to fulfill the criterion was defined and implemented but minor improvement was needed to fully meet them. Documents were available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice showed inconsistent or some results. And there was a passing result compared to the target value of the course.

6. Academic Staff Quality : Overall, it was found that the quality of academic staff quality is appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 2, as the QA practice to fulfil the criterion was still at planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice showed little or poor results. And there was a failing result compared to the target value of the course.

7. Support Staff Quality: Overall, it was found that the quality of support staff quality is appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 2, as the QA practice to fulfil the criterion was still at planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice showed little or poor results. And there was a failing result compared to the target value of the course.

8. Student Quality and Support : Overall, it was found that the student assessment is appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 3, as systematically collected, able to perform tasks against targets. And there was a passing result compared to the target value of the course.

9. Facilities and Infrastructure: Overall, it was found that the student assessment is appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 3, as the QA practice to fulfill the criterion was defined and implemented but minor improvement was needed to fully meet them. Documents were available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice showed inconsistent or some results. And there was a passing result compared to the target value of the course.

10. Quality Enhancement: Overall, it was found that the quality enhancement is appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 2, as the QA practice to fulfil the criterion was still at planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice showed little or poor results. And there was a failing result compared to the target value of the course.

11. Output: Overall, it was found that the output is appropriate. Compared to the AUN-QA criteria, was in Level 3, as the QA practice to fulfill the criterion was defined and implemented but minor improvement was needed to fully meet them. Documents were available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance

of the QA practice showed inconsistent or some results. And there was a passing result compared to the target value of the course.

Keywords: Evaluation of the Program/ Master of Education Program/ Research and Evaluation / ASEAN University Network Quality Assurance



บทนำ

การจัดการศึกษาเป็นสิ่งสำคัญในการพัฒนาการศึกษา และปัจจัยที่สามารถทำให้การศึกษามีความก้าวหน้าได้ก็คือ การพัฒนาหลักสูตร เพราะหลักสูตรนั้นเป็นสิ่งสำคัญที่สุดเป็นหัวใจในการจัดการศึกษา ให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ เป็นเครื่องมือกำกับทิศทางของการจัดการศึกษาในแต่ละระดับแต่ละสถาบันหรือหน่วยงานทางการศึกษา (รัตนะ บัวสนธ์. 2556 : 285) เนื่องจากสถาบันอุดมศึกษาจะต้องมีความเป็นกลางมากขึ้น มีการแลกเปลี่ยนทางด้านวิชาการ คณาจารย์ นักศึกษา และการวิจัย การปรับปรุงหลักสูตรและสาระการเรียนการสอน มีเครือข่ายความร่วมมือกับสถาบันอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์อันเป็นประโยชน์ร่วมกัน นักศึกษา ในปัจจุบันจำเป็นต้องศึกษาอบรมในหลักสูตรที่มีความยืดหยุ่น มีความสามารถในการแก้ปัญหา มีความสามารถในการปรับตัวให้เข้ากับกระบวนการและเทคโนโลยีใหม่ได้อย่างดียิ่งเต็มไปด้วยความคิดสร้างสรรค์ตลอดจนยึดมั่นในการเรียนรู้ตลอดชีวิตไปพร้อมกัน (วิชัย วงษ์ใหญ่.2554 :2)

หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ เป็นหลักสูตรระดับมหาบัณฑิตศึกษา ซึ่งได้นำหลักสูตรปรับปรุง ปีการศึกษา พ.ศ. 2555 (จากหลักสูตรเดิม ปีการศึกษา 2546) มาใช้โดยกำหนดหน่วยกิต รวมตลอดหลักสูตรไม่น้อยกว่า 42 หน่วยกิต ความสำคัญของหลักสูตร คือ มุ่งพัฒนามหาบัณฑิตให้มีทักษะทางการวิจัยและประเมิน และมีจิตวิสัย เพื่อเป็นกลไกในการพัฒนาการศึกษาและพัฒนาของประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์ของหลักสูตรเพื่อผลิตบัณฑิตทางการศึกษา สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน ที่มีคุณธรรม จริยธรรม ความรับผิดชอบ และมีคุณลักษณะดังนี้คือ 1) มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านการวิจัยและประเมิน 2) สามารถคิดวิเคราะห์สังเคราะห์ และใช้กระบวนการวิจัยเป็นเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาและพัฒนาหน่วยงานหรือสถาบันการศึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น 3) สามารถประเมินระบบงานเพื่อการปรับปรุงควบคุมและประกันคุณภาพของหน่วยงานหรือสถาบันการศึกษา 4) มีความรู้ความสามารถในการ

ถ่ายทอดความรู้ด้านการวิจัยและประเมินให้กับผู้ที่สนใจและผู้เรียนในสถาบันการศึกษา 5) มีความใฝ่รู้และมีจรรยาบรรณของนักวิจัยและประเมิน เพื่อให้เป็นไปตามแนวทาง ของปรัชญาที่ว่า แสวงหาความรู้ ความจริง ด้วยกระบวนการวิจัยและประเมินที่เป็นระบบ น่าเชื่อถืออย่างมีจรรยาบรรณ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาอย่างยั่งยืน (มหาวิทยาลัยทักษิณ. 2555 : 5)

การประเมินหลักสูตร เป็นกระบวนการที่สำคัญในการได้สารสนเทศมาปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งการประเมินเป็นการตรวจสอบการบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เป็นการช่วยเสนอสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ เป็นการเสนอสารสนเทศแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหลาย และเป็นการตัดสินใจคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมิน (ศิริชัย กัญจนวาสี. 2552 :22) ให้ได้สารสนเทศมาปรับปรุงหลักสูตรและการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องได้นั้น สถาบันอุดมศึกษาเป็นองค์กรการเรียนรู้ มีความยืดหยุ่น สามารถให้การศึกษามุ่งผลลัพธ์ (Outcome – based Education) โดยมุ่งเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง และอาจารย์เป็นผู้จัดกระบวนการ “เรียนรู้” (ปริญญา เทวานฤมิตรกุล. 2558) เพื่อให้ผู้เรียนเป็นบุคคลที่เจริญงอกงามด้วยสติปัญญา และคุณธรรม เป็นคนดี เข้าถึงองค์ความรู้ มีความสามารถในการคิดนำความรู้มาแก้ปัญหาและสร้างสรรค์ในส่วนวิชาการและวิชาชีพ ซึ่งสอดคล้องกับภารกิจหลักที่สถาบันอุดมศึกษาจะต้องปฏิบัติมี 4 ประการคือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคมและการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. 2558 : 10) ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่3) พ.ศ. 2553 ได้ระบุให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ดังนั้น การประกันคุณภาพภายในระดับหลักสูตรมีความสำคัญอย่างยิ่งในการควบคุมตรวจสอบและตัดสินคุณภาพให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยเฉพาะการใช้เกณฑ์ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN - QA) Version 3.0 ในการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร ซึ่งมีลักษณะเป็นแนวทาง (Guideline) เพื่อการ

ดำเนินงานอย่างเป็นระบบมุ่งสู่การผลิตมหาบัณฑิตตาม ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcome) ของหลักสูตร และตามมาตรฐานของ AUN QA ที่สามารถรองรับการเปิดเสรีของ ASEAN 2015 และในระดับโลกได้ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. 2559 : 4-16)

ผู้วิจัยจึงสนใจประเมินหลักสูตรนี้เพื่อพิจารณาว่า หลักสูตรและกระบวนการเรียนการสอนนั้นมีความเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบันและมีความทันสมัย เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงหลักสูตร ผู้วิจัยได้ประเมินโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์ ASEAN University Network – Quality Assurance (AUN – QA Criteria) Version 3.0 จำนวน 11 เกณฑ์ มาเป็นแนวทางกำหนดประเด็นในการประเมิน เพื่อเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางแห่งการเรียนรู้ ประกอบด้วยผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง,รายละเอียดของหลักสูตร, โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร, การจัดการเรียนและการสอน, การประเมินผู้เรียน ,คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่, คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ผู้สอน, คุณภาพผู้เรียนและ การสนับสนุน , สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน,การเสริมสร้างคุณภาพและผลผลิตซึ่งเป็นเกณฑ์ระดับสากลที่สามารถประยุกต์ได้กับทุกสาขามีสาระสำคัญเน้นการพัฒนาผู้ผลิการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcome) สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีที่ส่งผลให้คนมีวิถีการดำรงชีวิตที่เปลี่ยนไปเพื่อมั่นใจว่าหลักสูตรผลิตบัณฑิตที่มีความสามารถ (Competence) เหมาะสมกับสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่องตอบสนองตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต อาจารย์ นิสิตมหาบัณฑิต และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ซึ่งเป็นการตอบใจห้คุณภาพการศึกษาโดยตรง

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย คือ เพื่อประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัย และประเมินโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA จากระบบประกันคุณภาพมาเป็นแนวทางในการประเมิน คุณภาพของหลักสูตรโดยมุ่งประเมินตามเกณฑ์ 11

เกณฑ์ ดังนี้ 1) ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง 2) รายละเอียดของหลักสูตร 3)โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร 4) การจัดการเรียนและการสอน 5) การประเมินผู้เรียน 6)คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน – เจ้าหน้าที่ 7) คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ - อาจารย์ผู้สอน 8) คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน 9) สิ่งอำนวยความสะดวก และโครงสร้างพื้นฐาน 10) การเสริมสร้างคุณภาพ และ 11) ผลผลิต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA จากระบบประกันคุณภาพมาเป็นแนวทางในการประเมินคุณภาพของหลักสูตรโดยมุ่งประเมินตามเกณฑ์ 11 เกณฑ์ ดังนี้

- 1.ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)
- 2.รายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification)
- 3.โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content)
- 4.การจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach)
- 5.การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)
- 6.คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality)
- 7.คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality)
- 8.คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support)
- 9.สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)
- 10.การเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement)
- 11.ผลผลิต (Output)

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้ให้ข้อมูล

แหล่งข้อมูลที่ใช้การประเมินหลักสูตรครั้งนี้ ได้แก่ อาจารย์และคณะกรรมการจัดทำหลักสูตร สาขาวิชาการวิจัย และประเมิน จำนวน 10 คน ศิษย์เก่า (มหาบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา) สาขาวิชาการวิจัย และประเมิน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณตั้งแต่ พ.ศ 2556 – 2559 จำนวน 93 คน นิสิตปัจจุบัน สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน ที่กำลังศึกษาอยู่ และอยู่ในระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ในปีการศึกษา 2559 จำนวน 52 คน และผู้ใช้บัณฑิตสาขาวิชาการวิจัยและประเมิน จำนวน 10 คน โดยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive sampling)

เครื่องมือการวิจัย

1. แบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) และแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ซึ่งเป็นข้อมูลเชิงปริมาณ โดยมีลักษณะดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) ถามเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบ ดังนี้สำหรับศิษย์เก่า ประกอบด้วย เพศ อายุ และผลการเรียนเฉลี่ยสำหรับนิสิตปัจจุบัน ประกอบด้วย เพศ อายุ และขั้นตอนการดำเนินงานวิทยานิพนธ์ ดังนี้ การจัดทำบทที่1-3 การสอบเค้าโครง 3 แล้ว การดำเนินการเก็บข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และการจัดทำบทที่ 4-5

ตอนที่ 2 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ถามเกี่ยวกับหลักสูตร โดยใช้เกณฑ์ AUN - QA ทั้ง 11 เกณฑ์ ดังนี้

1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) เป็นการประเมินกระบวนการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร สามารถจัดให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และคณะ ครอบคลุมผลการเรียนรู้ที่คาดหวังลักษณะทั่วไป ลักษณะเฉพาะ และสามารถตอบสนองความต้องการของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย

2. รายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification) เป็นการประเมินรายละเอียดของหลักสูตร เนื้อหารายวิชา ครบถ้วน ทันสมัย และการเข้าถึงกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

3. โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) เป็นการประเมิน

การออกแบบหลักสูตร ผลงาน การจัดการเรียนรู้ตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง โครงสร้าง องค์ประกอบ บูรณาการ และทันสมัย

4. การจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach) เป็นการประเมินความชัดเจนของปรัชญาการศึกษา กิจกรรมการเรียนการสอนตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง สอดคล้องกับหลักสูตร และตอบสนองการเรียนรู้ตลอดชีวิตของผู้เรียน

5. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment) เป็นการประเมินผู้เรียน ระเบียบ ข้อบังคับ เกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจนตามมาตรฐานในการวัดและประเมิน ผู้เรียนได้รับการวัดและประเมินที่หลากหลายความสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ได้ข้อมูลย้อนกลับจากผู้สอนเพื่อช่วยในการปรับปรุงหลักสูตร

6. คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ - อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality) เป็นการประเมินการวางแผน ความเพียงพอของบุคลากร ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ การคัดเลือก การเลิกจ้าง การเลื่อนตำแหน่ง การสนับสนุนการเรียนการสอน การวิจัย และบริการวิชาการแก่สังคม

7. ด้านคุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) เป็นการประเมินเจ้าหน้าที่ ที่มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และเชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพ และเป็นที่น่าเชื่อถือแก่ผู้เรียน

8. คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support) เป็นการประเมินความชัดเจนของนโยบาย ระเบียบ วิธีการ และเกณฑ์ในการตัดสินใจคัดเลือก ระบบ การกำกับ ติดตาม เพื่อสนับสนุนความก้าวหน้าของผู้เรียน รวมทั้งสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ ที่เกื้อหนุนต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน

9. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) เป็นการประเมินทรัพยากร ความพึงพอใจต่อระบบการเรียนการสอนและอุปกรณ์เพียงพอต่อการได้รับสนับสนุนทางการศึกษาและการวิจัย (การทำวิทยานิพนธ์) มีมาตรฐานความปลอดภัยทางร่างกาย

10. การเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) เป็นการประเมิน ทบทวนกระบวนการออกแบบหลักสูตรเพื่อการประกันคุณภาพและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยนำผลงานวิจัยมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน

เพื่อกระตุ้นการเรียนรู้ของผู้เรียน ประสิทธิภาพ ระบบกลไก ข้อมูลย้อนกลับของหลักสูตร

11. ผลผลิต (Output) เป็นการประเมินอัตราความสำเร็จการศึกษา ระยะเวลาของผู้สำเร็จการศึกษา ภาวการณ์มีงานทำ คุณภาพของกระบวนการทำวิจัย และความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ตอนที่ 3 สอบถามถึงปัญหาและอุปสรรค เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open ended) เพื่อให้ผู้ตอบให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับหลักสูตรเพิ่มเติม ดังนี้ 1) แบบสอบถามโดยมีการจัดทำแบบสอบถามจัดทำเป็น 2 ฉบับ คือ ฉบับที่ 1 สำหรับนิสิตปัจจุบัน และ ฉบับที่ 2 สำหรับ ศิษย์เก่า 2) แบบสัมภาษณ์ มีลักษณะเป็นการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) มีวิธีการสัมภาษณ์ที่หลากหลาย ประกอบด้วย การสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face – to – Face Interview) สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ (Telephone Interview) และการสัมภาษณ์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Media interview) โดยการจัดทำแบบ แบบ สัมภาษณ์ จัดทำเป็น 2 ฉบับ คือ ฉบับที่ 1 สำหรับ นิสิตปัจจุบัน และ ฉบับที่ 2 สำหรับ ศิษย์เก่า 3) แบบบันทึกการสนทนากลุ่ม เป็นการประเมินโดยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา ข้อมูลเชิงคุณภาพ จากการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ซึ่งมีลักษณะเป็นทางการ (Formal) โดยผู้วิจัยเตรียมประเด็นในการสนทนาไว้อย่างชัดเจน ตามลำดับ และเป็นผู้ดำเนินรายการ (Moderator) ซึ่งมีการจัดทำแบบประเมิน ทำเป็น 3 ฉบับ คือ ฉบับที่ 1 สำหรับ นิสิตปัจจุบัน ฉบับที่ 2 สำหรับ ศิษย์เก่า และฉบับที่ 3 สำหรับผู้ใช้บัณฑิต

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ติดต่อกับสาขาการวิจัยและประเมิน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ เพื่อทำหนังสือเรียนเชิญประชุมวิพากษ์ (ร่าง) หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาการวิจัยและประเมิน โดยขอความร่วมมือจากผู้ให้ข้อมูลในการสอบถาม การสัมภาษณ์ และการสนทนากลุ่มเพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. เตรียมเครื่องมือการวิจัยเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบด้วย แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์และแบบบันทึกการสนทนากลุ่มให้เพียงพอแก่ผู้ให้ข้อมูล

3. ดำเนินการการเก็บข้อมูลจากผู้ให้ข้อมูล โดยการสอบถาม สัมภาษณ์ และสนทนากลุ่ม

การจัดกระทำกับข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลได้เรียบร้อยแล้วผู้วิจัยตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ได้ผลคะแนนตามประเด็นการประเมินที่กำหนด

2. ข้อมูลจากการสัมภาษณ์โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และนำเสนอแบบพรรณนาวิเคราะห์ (Descriptive Analysis)

3. ข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม (Focus Group) โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และนำเสนอแบบพรรณนาวิเคราะห์ (Descriptive Analysis)

4. ข้อมูลจากการประชุมแบบมีส่วนร่วมระหว่างผู้วิจัย อาจารย์และคณะกรรมการจัดทำหลักสูตรเพื่อตัดสินผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA

สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพของเครื่องมือ

1. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือคือ

-ความตรงเชิงเนื้อหา โดยนำผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญคำนวณค่าดัชนี ความสอดคล้อง (Index of Item – Objective Congruence :IOC)

2. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินหลักสูตร ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS

2.1 ค่าเฉลี่ย (Mean)

2.2 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ผลการวิจัย

ตารางที่ 1 ผลการประเมินผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจากการประเมิน ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจากการประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจากผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
1.ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง(Expected Learning Outcomes)	3	3	3	ผ่าน (3)
1.1กระบวนการกำหนดผลการเรียนรู้ที่ คาดหวังไว้ชัดเจนและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของมหาวิทยาลัยและคณะ	3	3	3	ผ่าน (3)
1.2 ความเหมาะสมและครอบคลุมผลการ เรียนรู้ที่คาดหวังของลักษณะทั่วไป(Generic Learning Outcome) และลักษณะเฉพาะ (Specific -Learning Outcome)	3	3	3	ผ่าน (3)
1.3 ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง(ELOs) ของ หลักสูตรตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย (stakeholder)	3	3	3	ผ่าน (3)

ผลการประเมิน พบว่า ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)มีความเหมาะสมเมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ในระดับ 3 คือคุณภาพไม่เพียงพอแต่มีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพและมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

ตารางที่ 2 ผลการประเมินรายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification)จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้



ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่าเป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
2. รายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification)	3	3	3	ผ่าน (3)
2.1 รายละเอียดของหลักสูตรครบถ้วนและ ทันสมัย	3	3	3	ผ่าน (3)
2.2 รายละเอียดของรายวิชาครบถ้วนและ ทันสมัย	3	3	3	ผ่าน (3)
2.3 การเผยแพร่รายละเอียดของหลักสูตร รายวิชาและการเข้าถึงกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย (Stakeholder)	3	3	3	ผ่าน (3)

ผลการประเมิน พบว่า รายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอแต่มีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพและมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

ตารางที่ 3 ผลการประเมินโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
3. โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content)	3	3	3	ผ่าน (3)
3.1 การออกแบบหลักสูตรที่มีการจัดการตาม ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังใน ด้านต่างๆ	3	3	3	ผ่าน (3)
3.2 การออกแบบรายวิชาที่สนับสนุน ผลการ เรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร	3	3	3	ผ่าน (3)
3.3 ความเหมาะสมของโครงสร้างหลักสูตร ตามลำดับ การเรียนรู้ได้สมเหตุสมผลบูรณา การ และทันสมัย	3	3	3	ผ่าน (3)

ผลการประเมิน พบว่า โครงสร้างและเนื้อหาของ
หลักสูตร (Programme Structure and Content) มี
ความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ใน
ระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอแต่มีการปรับปรุงแก้ไข
หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ
ได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือ
พัฒนาเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ

และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่า
เป้าหมายของหลักสูตร
ตารางที่ 4 ผลการประเมินการจัดการเรียนและการ
สอน (Teaching and Learning Approach) จาก
แหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา
การวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกัน
คุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
4. การจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach)	3	4	3	ผ่าน (3)
4.1 แนวคิด ปรัชญาหลักสูตร/ ปรัชญาการศึกษา และการสื่อสาร กับกลุ่มผู้ มีส่วนได้ส่วนเสีย	3	3	3	ผ่าน (3)
4.2 การออกแบบกิจกรรมการ เรียนการสอนให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่ คาดหวังของหลักสูตร	3	4	3	ผ่าน (3)

ผลการประเมิน พบว่า โครงสร้างและเนื้อหา
ของหลักสูตร (Programme Structure and Content)
มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ใน
ระดับ 4 คือ คุณภาพเพียงพอตามที่คาดหวังมีการ
ดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ ผลการประกัน
คุณภาพแสดงผลลัพธ์ได้อย่างสมบูรณ์และมีผลการ
ประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของ
หลักสูตร

ตารางที่ 5 ผลการประเมินการประเมินผู้เรียน
(Student Assessment) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตร
การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน
โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร
AUN - QA ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
5. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)	3	3	3	ผ่าน (3)
5.1 ความสอดคล้องกับผลการ เรียนรู้ที่คาดหวัง	3	3	3	ผ่าน (3)
5.2 ความสอดคล้องและเหมาะสม กับรายวิชา	3	3	3	ผ่าน (3)
5.3 ความหลากหลายของวิธีการวัด และประเมิน	3	3	3	ผ่าน (3)
5.4 มาตรฐานในการวัดและ ประเมิน	3	3	3	ผ่าน (3)

ผลการประเมิน พบว่า โครงสร้างและเนื้อหา
ของหลักสูตร (Programme Structure and Content)
มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ใน
ระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอแต่มีการปรับปรุงแก้ไข
หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ
ได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือ
พัฒนาเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ
และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่า
เป้าหมายของหลักสูตร

การวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกัน
คุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้

ตารางที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพบุคลากรสาย
วิชาการ-อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality)จาก
แหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา



ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
6.คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ- อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality)	2	3	2	ไม่ผ่าน (2)
6.1 การวางแผนการสอนของ บุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ผู้สอน	3	3	3	ผ่าน (3)
6.2 ภาระงานและความเพียงพอ ของบุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ ผู้สอน	3	3	2	ไม่ผ่าน (2)
6.3 ระบบการรับสมัคร และการ คัดเลือก อาจารย์ การเลิกจ้าง การยก ย่อง การเลื่อนตำแหน่ง	3	3	3	ผ่าน (3)
6.4 การกำหนดและการประเมิน สมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการอย่าง ชัดเจน	2	3	2	ไม่ผ่าน (2)
6.5 การวิเคราะห์และการจัดฝึก อบรมกิจกรรมพัฒนาความต้องการของ บุคลากรสายวิชาการ	2	3	2	ไม่ผ่าน (2)
6.6 ระบบประเมินผลการทำงาน การให้รางวัล และการพัฒนาบุคลากร สายวิชาการเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้	2	3	2	ไม่ผ่าน (2)
6.7 สอน การวิจัย และบริการ วิชาการแก่สังคมกิจกรรม และการพัฒนา ด้านการวิจัยของบุคลากรสายวิชาการ	3	3	3	ผ่าน (3)

ผลการประเมิน พบว่า คุณภาพบุคลากรสาย
วิชาการ-อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality)มี
ความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ใน
ระดับ 2คือ คุณภาพยังไม่เพียงพอ มีการปฏิบัติงาน ยัง
อยู่ในขั้นตอนการวางแผนงาน ตามหลักเกณฑ์ เอกสาร
หลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาผลการประกันคุณภาพ
ที่แสดงผลน้อยและมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับ
คะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

ตารางที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพบุคลากรสาย
สนับสนุน- เจ้าหน้าที่(Support Staff Quality)จาก
แหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา
การวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกัน
คุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้



ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
7. คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality)	2	3	2	ไม่ผ่าน (2)
7.1 การปฏิบัติงาน บุคลากรสาย สนับสนุน- เจ้าหน้าที่เพื่อสนับสนุนความ ต้องการของผู้เรียน	3	3	3	ผ่าน (3)
7.2 ความเพียงพอของบุคลากรสายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่	3	3	3	ผ่าน (3)
7.3 ความรู้ ความเชี่ยวชาญ และ ประสบการณ์ บุคลากรสายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่	3	3	3	ผ่าน (3)
7.4 การประเมินและการพัฒนาบุคลากรสาย สนับสนุน- เจ้าหน้าที่	2	3	2	ไม่ผ่าน (2)
7.5 ระบบประเมินผลการทำงาน การ ให้รางวัล และการพัฒนาบุคลากรสาย สนับสนุนเพื่อสนับสนุนในการบริการ	2	3	2	ไม่ผ่าน (2)

ผลการประเมินคุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน-
เจ้าหน้าที่พบว่า คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน-
เจ้าหน้าที่(Support Staff Quality)มีความเหมาะสม
เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ในระดับ 2คือ
คุณภาพยังไม่เพียงพอ มีการปฏิบัติงาน ยังอยู่ในขั้นตอน
การวางแผนงาน ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควร
ปรับปรุง หรือพัฒนาผลการประกันคุณภาพที่แสดงผล
น้อยและมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่า
เป้าหมายของหลักสูตร

ตารางที่ 8 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนและการ
สนับสนุน (Student Quality and Support)จาก
แหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา
การวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกัน
คุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้



ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
8. คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support)	2	3	3	ผ่าน (3)
8.1 ความเหมาะสมของนโยบายการรับ ผู้เรียน การสื่อสาร การประชาสัมพันธ์ และ ความทันสมัย	2	3	3	ผ่าน (3)
8.2 วิธีการ เกณฑ์ กระบวนการคัดเลือกและ การประเมินผู้เรียน	3	3	3	ผ่าน (3)
8.3 ระบบ การกำกับ และติดตาม เพื่อสนับสนุนความก้าวหน้า และทักษะทาง วิชาการของผู้เรียน	2	3	3	ผ่าน (3)
8.4 ระบบการให้คำปรึกษา กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่สนับสนุน ผลการ เรียนรู้ที่คาดหวังและสมรรถนะของผู้เรียน	3	3	2	ผ่าน (3)
8.5 สภาพแวดล้อม ทางกายภาพ ทางสังคม และบรรยากาศที่เกื้อหนุนต่อการ เรียนรู้ของผู้เรียน	3	3	3	ผ่าน (3)

ผลการประเมิน พบว่า คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอแต่มีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

การวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้

ตารางที่ 9 ผลการประเมินสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา



ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
9. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้าง พื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)	3	3	3	ผ่าน (3)
9.1 ความเพียงพอของโครงสร้างพื้นฐานที่ เกื้อหนุนการเรียนรู้ของผู้เรียน สามารถศึกษา ค้นคว้า และการวิจัย (การทำวิทยานิพนธ์) ดังนี้				
9.1.1 วัสดุ/อุปกรณ์ ที่ใช้ในการเรียนการสอน	3	3	3	ผ่าน (3)
9.1.2 ทรัพยากรในห้องสมุด	2	2	3	ผ่าน (3)
9.1.3 ทรัพยากรในห้องปฏิบัติการ	3	3	2	ไม่ผ่าน (2)
9.1.4 สื่ออำนวยความสะดวกด้าน สารสนเทศ (IT)	2	2	2	ไม่ผ่าน (2)
9.2 มาตรฐานความปลอดภัย	3	2	2	ไม่ผ่าน (2)

ผลการประเมิน พบว่า สิ่งอำนวยความสะดวก
และโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)
มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN – QA อยู่ใน
ระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอแต่มีการปรับปรุงแก้ไข
หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ
ได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือ
พัฒนาเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ
และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่า
เป้าหมายของหลักสูตร

ตารางที่ 10 ผลการประเมินการเสริมสร้างคุณภาพ
(Quality Enhancement) จากแหล่งข้อมูลของ
หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและ
ประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับ
หลักสูตร AUN - QA ดังนี้



ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
10. การเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement)	2	3	2	ไม่ผ่าน (2)
10.1 กระบวนการออกแบบและการพัฒนาของหลักสูตรที่มาจากความต้องการและข้อมูลป้อนกลับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3	3	2	ผ่าน (3)
10.2 การประเมินทบทวนกระบวนการออกแบบและการพัฒนาของหลักสูตร	2	3	3	ผ่าน (3)
10.3 ประเมิน ทบทวน ความสอดคล้องระหว่างกระบวนการเรียนการสอน และการประเมินกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวังเพื่อการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง	2	2	3	ไม่ผ่าน (3)
10.4 การนำผลงานวิจัยมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อกระตุ้นการเรียนรู้ของผู้เรียนในหลักสูตร	3	3	2	ผ่าน (3)
10.5 การประเมินคุณภาพของสิ่งสนับสนุนและการบริการ	2	2	2	ไม่ผ่าน (2)

ผลการประเมิน พบว่า การเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 2 คือ คุณภาพยังไม่เพียงพอ มีการปฏิบัติงาน ยังอยู่ในขั้นตอนการวางแผนงาน ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาผลการประกันคุณภาพที่แสดงผลน้อยและมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

ตารางที่ 11 ผลการประเมินผลผลิต (Output) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	สรุปผลการประเมินจากแหล่งข้อมูล			ผลการตัดสิน (คะแนนค่า เป้าหมาย)
	ผลจาก การประเมิน ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย (Stakeholder)	ผลจาก การประเมิน ตนเองของ หลักสูตร	ผลจาก ผู้ประเมิน ภายใน หลักสูตร	
11. ผลผลิต (Output)	3	3	3	ผ่าน (3)
11.1 ความสำเร็จของการศึกษาและ การลาออกกลางคันของผู้เรียนในหลักสูตร	2	3	3	ผ่าน (3)
11.2 ระยะเวลาของการศึกษาในหลักสูตร	2	3	3	ผ่าน (3)
11.3 การติดตามภาวะการณ่มุ่งงานทำ ของผู้สำเร็จการศึกษา	3	3	3	ผ่าน (3)
11.4 คุณภาพของกระบวนการทำ วิจัยของผู้เรียน	3	3	3	ผ่าน (3)
11.5 ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วน เสียของหลักสูตร	3	3	3	ผ่าน (3)

ผลการประเมิน พบว่า ผลผลิต (Output) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 คือ คุณภาพไม่เพียงพอแต่มีการปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ตามหลักเกณฑ์ เอกสารหลักฐานควรปรับปรุง หรือพัฒนาเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

สรุปผล

ผลประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA สรุปผลได้ดังนี้

1. การประเมินผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) ภาพรวมพบว่า ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังมีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

2. การประเมินรายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification) ภาพรวม พบว่า รายละเอียด

ของหลักสูตร (Programme Specification) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

3. การประเมินโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) ภาพรวม พบว่า โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

4. การประเมินการจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach) ภาพรวม พบว่า โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 4 มีแนวโน้มผลการดำเนินงานของระบบดีทำให้เกิดผลเป็นไปในทิศทางตามเป้าหมายที่กำหนด และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร



5. การประเมินการประเมินผู้เรียน (Student Assessment) ภาพรวม พบว่า โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

6. การประเมินคุณภาพบุคลากรสายวิชาการ-อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality) ภาพรวม พบว่า คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ-อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 2 มีผลการดำเนินงานเบื้องต้น (เป็นข้อมูลดิบ เริ่มมีระบบ แต่ยังไม่สมบูรณ์) และมีผลการประเมิน ไม่ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

7. การประเมินคุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน-เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) ภาพรวม พบว่า คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน-เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 2 มีผลการดำเนินงานเบื้องต้น (เป็นข้อมูลดิบ เริ่มมีระบบ แต่ยังไม่สมบูรณ์) และมีผลการประเมิน ไม่ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

8. การประเมินคุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support) ภาพรวม พบว่า คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

9. การประเมินสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) ภาพรวม พบว่า สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

10. การประเมินการเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) ภาพรวม พบว่า การเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับ

เกณฑ์ AUN - QA อยู่ใน ระดับ 2 มีผลการดำเนินงานเบื้องต้น (เป็นข้อมูลดิบ เริ่มมีระบบ แต่ยังไม่สมบูรณ์) และมีผลการประเมิน ไม่ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

11. การประเมินผลผลิต (Output) ภาพรวม พบว่า ผลผลิต (Output) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

สรุปได้ว่า การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA ทั้ง 11 เกณฑ์ ส่วนใหญ่มีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร ทั้งนี้ยังมีเอกสารหลักฐานที่ควรปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาเพียงเล็กน้อย แต่มีแนวโน้มของคุณภาพเพียงพอตามที่คาดหวังเพื่อใช้ในการสนับสนุนการประกันคุณภาพ

อภิปรายผล

การวิจัยเป็นการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินโดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA มาเป็นแนวทางในการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของหลักสูตรโดยประเมินตามเกณฑ์ 11 เกณฑ์ ดังนี้

1. การประเมินผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN -QA โดยภาพรวมพบว่า ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังมีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร จุดแข็ง (Strengths): มีการกำหนด ELOs ของหลักสูตรซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะและหลักสูตร หลักสูตรกำหนดได้ ELOs ที่เป็น Subject Specific หรือ Generic ได้อย่างชัดเจน และนำ ELOs มา

กำหนดเป็น CLOs ของรายวิชา และผู้เรียนสามารถนำความรู้
ที่ได้ไปใช้ในการทำงานร่วมกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดี

จุดอ่อน (Weakness): ความสอดคล้องระหว่าง
Subject Specific กับ Generic ซึ่งผู้เรียนยังขาดความมั่นใจ
ในการออกแบบการทำวิจัย และไม่สามารถแก้ปัญหาเฉพาะ
หน้าได้ทันทียังต้องเปิดตำรา

2. การประเมินรายละเอียดของหลักสูตร
(Programme Specification) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตร
การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดย
ประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN -
QA โดยภาพรวม พบว่า รายละเอียดของหลักสูตร
(Programme Specification) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับ
เกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็น
ระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการ
ประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths) : นำผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง
(ELOs) ซึ่งร่วมกันกำหนดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาเป็น
เป้าหมายหลักสำคัญในการกำหนดรายละเอียดของหลักสูตร
(programme specification)

จุดอ่อน (Weakness): เนื้อหาบางรายวิชาไม่ตรง
ตามความต้องการของผู้เรียนและสังคมในปัจจุบัน

3. การประเมินโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร
(Programme Structure and Content) จากแหล่งข้อมูลของ
หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและ
ประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับ
หลักสูตร AUN - QA โดยภาพรวม พบว่า โครงสร้างและ
เนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and
Content) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA
อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถ
ดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อ
เทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): มีการออกแบบหลักสูตรโดย
คำนึงถึงความสอดคล้องกับ ELOs ของหลักสูตรอย่างเป็น
ระบบ

จุดอ่อน (Weakness): ผู้เรียนไม่ได้รับการเลือก
เรียนรายวิชาเลือกด้วยตนเอง

4. การประเมินการจัดการเรียนและการสอน
(Teaching and Learning Approach) จากแหล่งข้อมูลของ

หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและ
ประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับ
หลักสูตร AUN - QA โดยภาพรวม พบว่า โครงสร้างและ
เนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and
Content) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA
อยู่ในระดับ 4 มีแนวโน้มผลการดำเนินงานของระบบดีทำให้
เกิดผลเป็นไปในทิศทางตามเป้าหมายที่กำหนด และมีผลการ
ประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): มีการพัฒนาคุณลักษณะ
พิเศษคุณลักษณะด้านใฝ่รู้ จิตวิจย และทักษะการแสวงหา
ความรู้โดยใช้วิจัยและประเมินเป็นฐาน มีหนังสือและเอกสาร
ประกอบการเรียนรู้ และมีการสื่อสารทำความเข้าใจไปยังผู้มีส่วน
ได้ส่วนเสียหลายช่องทาง

จุดอ่อน (Weakness): พื้นฐานการเรียนรู้ไม่เท่ากัน
เนื่องจาก จบหลักสูตรปริญญาตรีหลากหลายและแตกต่างกัน
และเพิ่มช่องทางการสื่อสารเพื่อให้ได้ข้อมูลนำมาใช้ปรับปรุง
วิธีการสอนอย่างต่อเนื่อง

5. การประเมินการประเมินผู้เรียน (Student
Assessment) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหา
บัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้
เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA โดย
ภาพรวม พบว่า โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร
(Programme Structure and Content) มีความเหมาะสม
เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บ
ข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย
และมีผลการประเมิน ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมาย
ของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): มีการกำหนดแนวทางกำหนด
แนวทางการวัดและประเมินผลการการศึกษาของรายวิชาเป็น
แนวทางเดียวกันทั้งหลักสูตรและมีการติดตามความก้าวหน้า
การทำวิทยานิพนธ์

จุดอ่อน (Weakness): การติดตามความก้าวหน้าการ
ทำวิทยานิพนธ์อย่างต่อเนื่องสำหรับที่ปรึกษา และการประเมิน
ว่าระบบการให้ข้อมูลย้อนกลับที่ได้วางไว้นั้น ประสบ
ผลสำเร็จในการช่วยนิสิตพัฒนาการเรียนรู้ได้ดีเพียงใด

6. การประเมินคุณภาพบุคลากรสายวิชาการ-
อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality) จากแหล่งข้อมูล
ของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและ



ประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับ
หลักสูตร AUN - QA โดยภาพรวม พบว่า คุณภาพบุคลากร
สายวิชาการ-อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality) มี
ความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 2
มีผลการดำเนินงานเบื้องต้น (เป็นข้อมูลดิบ เริ่มมีระบบ แต่
ยังไม่สมบูรณ์) และมีผลการประเมิน ไม่ผ่าน เมื่อเทียบกับ
คะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): อาจารย์มีความรู้ ความสามารถ
ประสบการณ์ และเชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพ และเป็นที่ยอมรับ
ทางวิชาการและวิชาชีพ

จุดอ่อน (Weakness): การวางแผนการสอน
ล่วงหน้าสำหรับอาจารย์บางท่าน

7. การประเมินคุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน-
เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) จากแหล่งข้อมูลของ
หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและ
ประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับ
หลักสูตร AUN -QA โดยภาพรวม พบว่า คุณภาพบุคลากร
สายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) มีความ
เหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 2 มี
ผลการดำเนินงานเบื้องต้น (เป็นข้อมูลดิบ เริ่มมีระบบ แต่ยังไม่
สมบูรณ์) และมีผลการประเมิน ไม่ผ่าน เมื่อเทียบกับ
คะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): ได้รับความช่วยเหลือเป็น
อย่างดี

จุดอ่อน (Weakness): การเลือกปฏิบัติ

8. การประเมินคุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน
(Student Quality and Support) จากแหล่งข้อมูลของ
หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและ
ประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับ
หลักสูตร AUN -QA โดยภาพรวม พบว่า คุณภาพผู้เรียนและ
การสนับสนุน (Student Quality and Support) มีความ
เหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มี
การเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถดำเนินงานเทียบกับ
เป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่า
เป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): มีการกำหนดนโยบายและ
เกณฑ์การรับนิสิตไว้อย่างชัดเจน วิธีการและเกณฑ์ในการ
คัดเลือกคือการสอบข้อเขียนและการสัมภาษณ์เหมาะสม

จุดอ่อน (Weakness): ช่องทางการสื่อสารน้อย
และบางคนขาดการติดตามความก้าวหน้าโดยที่ปรึกษา
วิทยานิพนธ์

9. การประเมินสิ่งอำนวยความสะดวกและ
โครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) จาก
แหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา
การวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกัน
คุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA โดยภาพรวม พบว่า สิ่ง
อำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and
Infrastructure) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN -
QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบสามารถ
ดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมิน ผ่าน
เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): มีการจัดเตรียมบริการด้าน
ระบบไอทีและสารสนเทศต่าง ๆ โดยสำนักคอมพิวเตอร์และ
มีระบบ Wi-Fi บริการให้ผู้เรียนใช้งานฟรี เพื่อส่งเสริมระบบ
e-learning

จุดอ่อน (Weakness): หนังสือ ตำรา น้อย และ
โค้วต้ากระดาษ/ภาคเรียนสำหรับพิมพ์งานน้อย

10. การประเมินการเสริมสร้างคุณภาพ (Quality
Enhancement) จากแหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหา
บัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้
เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA โดย
ภาพรวม พบว่า การเสริมสร้างคุณภาพ (Quality
Enhancement) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์ AUN
- QA อยู่ในระดับ 2 มีผลการดำเนินงานเบื้องต้น (เป็นข้อมูล
ดิบ เริ่มมีระบบ แต่ยังไม่สมบูรณ์) และมีผลการประเมิน ไม่
ผ่าน เมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): มีระบบการประเมินการเรียน
การสอนแต่ละรายวิชา และการนำผลงานวิจัยของผู้สอนมา
บูรณาการกับการเรียนการสอน

จุดอ่อน (Weakness): ขาดการประเมินกระบวนการ
ปรับปรุงหลักสูตรและหลักสูตรเชิงประจักษ์

11. การประเมินผลผลิต (Output) จาก
แหล่งข้อมูลของหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชา
การวิจัยและประเมิน โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกัน
คุณภาพระดับหลักสูตร AUN - QA โดยภาพรวม พบว่า
ผลผลิต (Output) มีความเหมาะสม เมื่อเทียบกับเกณฑ์

AUN - QA อยู่ในระดับ 3 มีการเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ สามารถดำเนินงานเทียบกับเป้าหมาย และมีผลการประเมินผ่านเมื่อเทียบกับคะแนนค่าเป้าหมายของหลักสูตร

จุดแข็ง (Strengths): มีระบบในการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและนำผลการประเมินไปใช้หลักสูตรเป็นที่ยอมรับ เพราะเป็นสาขาที่หลายหน่วยงานต้องการ

จุดอ่อน (Weakness): การสำเร็จการศึกษา และการแนะนำในการเขียนงานวิทยานิพนธ์

จากผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน พบว่า ผลการวิจัยนี้มีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ พรทิพย์ ไชยโส และคณะ (2559 : บทคัดย่อ) ที่ประเมินหลักสูตรดุขฎีบัณฑิต สาขาการวิจัยและประเมินทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2554 และพัฒนาหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2559 พบว่า หลักสูตรฯ มีความเหมาะสมที่จะดำเนินการต่อไป และผ่านกระบวนการวิพากษ์ของผู้ทรงคุณวุฒิและพัฒนาขึ้นมีความเหมาะสมทั้งด้านบริบทปัจจัยกระบวนการและผลผลิต ทั้งนี้เพื่อพิจารณากับงานวิจัยอื่นที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์ AUN-QA ยังไม่ปรากฏงานวิจัยใด สถาบันใดหรือหน่วยงานใดที่ใช้เกณฑ์ AUN - QA ในการวิจัยประเมินหลักสูตร

เอกสารอ้างอิง

- ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย. (2557).คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา CUPTQA ฉบับปีการศึกษา 2557(พิมพ์ครั้งที่1).กรุงเทพฯ.
- ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย. (2559).คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT QA ฉบับปีการศึกษา 2558-2560. กรุงเทพฯ.
- ปริญญา เทวานฤมิตรกุล. (2558, เมษายน). “การศึกษาที่มุ่งผลลัพธ์ (Outcome-based Education) โดยผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง (Student-Centered) และใช้โครงการเป็นฐานในการเรียนรู้(Project-based Learning),”Active – Based Learning : What, Why and How?” and“Workshop : Howto Implement Active – Based Learning in Your Classroom ?.มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- พิชญ พงศ์ศรี. (2551). การประเมินทางการศึกษาแนวคิดสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : เทียมฟ้าการพิมพ์.
- พูนสุข อุดม. (2556). เอกสารประกอบการสอนการพัฒนาหลักสูตร(Curriculum Development) (0308321).สงขลา: สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ
- พูนทรัพย์ เกตุวีระพงศ์ & ชลธิชา จิรภัคพงศ์ . (2554).การประเมินหลักสูตรสาขาวิชารัฐศาสตร์มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัยวิทยาเขตแพร่.แพร่: มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย
- พรทิพย์ ไชยโส ,ฉัตรศิริปิยะพิมลสิทธิ์, พิกุล เอกวางกูรวารุณี ลัษณโชคดี & สุนทรา โตบัว. (2559,/กรกฎาคม –ธันวาคม).// “การประเมินและพัฒนาหลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมินทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์,”/วารสารวิทยาลัยดุสิตธานี,10(2),22-23.
- ภัทรพล มหาจันทร์. (2550). การประเมินหลักสูตรระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์

สาขาการศึกษาตลอดชีวิต มหาวิทยาลัยศิลปากร.

วิทยานิพนธ์ การศึกษามหาบัณฑิต.กรุงเทพฯ :
มหาวิทยาลัยศิลปากร

มหาวิทยาลัยทักษิณ.(2555).หลักสูตรการศึกษา
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555 คณะ
ศึกษาศาสตร์.สงขลา :มหาวิทยาลัยทักษิณ

มหาวิทยาลัยทักษิณ.(2559).คู่มือการประกันคุณภาพ
การศึกษา มหาวิทยาลัยทักษิณ ประจำปี
การศึกษา 2558 ตามระบบประกันคุณภาพ
การศึกษา CUPT QA. สงขลา: มหาวิทยาลัย
ทักษิณ

ASEAN University Network. (2015). *Guide to
Assessment at programme Level
(Version No.3.0)*.Bangkok :Chulalongkon
University

LEADING INTERNATIONAL QUALITY STANDARD.
(2559). *AUN QA ASEAN University
Network. Quality Assurance*. สืบค้นเมื่อ
วันที่ 24 พฤษภาคม 2559, จาก
<http://qa.swu.ac.th/aunqa.html>

